

**T.C.
YARGITAY
3. HUKUK DAİRESİ
BAŞKANLIĞI**

**ESAS NO : 2014/3368
KARAR NO : 2014/7301**

YARGITAY İLAMI

**İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ : ADANA 3. SULH HUKUK MAHKEMESİ
TARİHİ : 12/06/2012
NUMARASI : 2011/290-2012/768
DAVACI :
DAVALI : ASKİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ
VEK.AV.DENİZ DEVRİM SUGURTİN**

Taraflar arasında görülen menfi tespit davasının yapılan muhakemesi sonunda mahalli mahkemece verilen hüküm davalı vekili tarafından temyiz edilmiştir.

YARGITAY KARARI

Temyiz isteminin süresi içinde olduğu anlaşıldıktan sonra dosyadaki bütün kağıtlar okunup gereği düşünüldü:

Dosyadaki yazılara, kararın dayandığı delillerle kanuni gerektirici sebeplere ve özellikle delillerin takdirinde bir isabetsizlik görülmemesine göre, yerinde bulunmayan bütün temyiz itirazlarının reddi ile usul ve kanuna uygun olan hükmün ONANMASINA, 213.45 TL bakiye temyiz harcının temyiz edene yükletilmesine, 12/05/2014 günü oybirliğiyle karar verildi

Başkan	Üye	Üye	Üye	Üye
K. YÜKSEL	K. KARAHAN	R. TUNÇ	A. CAN	G. KAHRAMAN

273.45.TL.Harc

60.00.TL.Pesin

213.45.TL.Bakiye

Katip:Ş.A (2985)

Karşılaştırıldı: AZ - MŞ

Karşılaştırıldı: HB - HH

Bu belge 5070 sayılı Yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.

T.C.
ADANA
3. SULH HUKUK MAHKEMESİ

TÜRK MİLLETİ ADINA
KARAR

ESAS NO : 2011/290
KARAR NO : 2012/768

HAKİM : ESMA DAĞDAŞ 38600
KATİP : FIRAT DERİNALP 127275

DAVACI :
VEKİLİ : Av. İBRAHİM ATEŞ - Çınarlı Mah.
61006 Sk. Hukuk Plaza, Kat:4, Daire:36
Seyhan/ ADANA

DAVALI : ASKİ GENEL MÜDÜRLÜĞÜ -
VEKİLİ : Av. DENİZ DEVRİM SUGÜRTİN -
Cemalpaşa Mah. Ethem Ekin Sk. N:16
(Aski Binası) Seyhan/ ADANA

DAVA : Menfi Tespit
DAVA TARİHİ : 09/02/2011
KARAR TARİHİ : 12/06/2012
GEREKÇELİ KARAR TARİHİ : 02/07/2012

Davacı vekili tarafından açılan davanın Mahkememizde yapılan açık yargılaması sonunda ;

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ :

Davacı vekili tarafından Mahkememize verilen dava dilekçesinde özetle; müvekkili şirketin tekstil ürünleri imalatı alanında üretimi yapan üretimi yapan, üretimini iç ve dış pazarda satabilen, sektöründe Türkiye'de önde gelen ve Uluslar arası pazarda da söz sahibi olan bir firma olduğunu, tekstil sektöründe üretimine hızla devam eden şirketin aynı zamanda çevreye karşı da duyarlı olduğunu, müvekkili şirketin Yeşiloba Mah. Mersin yolu üzeri 13. km Büyükdikili karşısı Adana adresinde faaliyet gösterdiğini, işletmede tam arıtımla sonuçlanan arıtma tesisi kurulduğunu, bu tesis sayesinde işletmede kullanılan tüm atık suların arıtıldığını ve arıtımdan sonra alıcı ortama verildiğini, davalı Aski'nin, müvekkili şirketten işletmede kullanılan sularla ilgili "kullanılmış suların uzaklaştırılması bedeli" adlı fatura düzenlemekte ve müvekkili şirketten talep ettiğini, müvekkili şirketin, davalı kuruma müracaat ederek, işletmenin kullanılmış suların uzaklaştırılması kapsamında yer olmadığını bildirmesine rağmen davalı tarafça kullanılmış suların uzaklaştırılması bedelinin alınacağını belirtildiğini, bu nedenlerle müvekkilinin uzaklaştırma bedeli olan 4.003,14 tl faturadan borçlu olmadığını tespitine, dava konusu bonoya dayanılarak icra takip işlemleri yapıldığı takdirde davalı aleyhine %40 tazminata hükmedilmesine, yargılama giderleri ve vekalet ücretinin de davalı tarafa yükletilmesine karar verilmesini talep etmiştir.

Davalıya usulüne uygun davetiyecı tebliğ edilmiş, davalı vekili duruşmaya gelerek cevap dilekçesini tekrarlar; 2560 sayılı yasanın 23. maddesinde "su satışı,

kanalizasyon tesisi bulunan yerlerdeki kullanılmış suların uzaklaştırılması, septik çukurların boşaltılması giderleri için ayrı tarife yapılır. Tarifelerin tespiti ile tahsilatla ilgili usul ve esaslar bir yönetmelik ile belirlenir" denildiğini, yasanın bu hükmüne istinaden Aski Genel Müdürlüğü tarifeler yönetmeliğinin yapıldığını, bu yönetmeliğin 8. maddesinde (g) fıkrasında kullanılmış suların uzaklaştırılması abonesi tanımlandığını; buna göre, kullanılmış su aboneliğinin, Aski'nin su hizmetlerinin yararlanmayıp yalnızca kanalizasyon hizmetlerinden yararlanan konut, işyeri ve sanayi tanımına giren özel ve tüzel kişiler olduğunu, kuyu, kaptaj, havuz ve benzeri tesislerden veya tankerle yer altı ve yüzeysel suları temin ederek kullanıp atan özel ve tüzel kişilere ait abonelikler olduğunu, Aski Genel Müdürlüğü tarafından atık su bedeli alınması usul ve esaslarının Tarifeler Yönetmeliğinin 15.16.17. ve 18.nci maddelerinde düzenlendiğini, bu nedenlerle davanın reddine karar verilmesini talep etmiştir.

Davacı ve davalı tarafça sunulan deliller incelenmiş, mahallinde keşif yapılarak bilirkişiden rapor alınmıştır.

Davanın menfi davası niteliğinde olduğu, davacı, davalı kurum tarafından müvekkiline kesilen davacı şirketin kullanmış sularının uzaklaştırma bedeli olan 4.003,14 tl fatura borçlu olmadığına tespitini talep ettiği, mahkememizce davacının iş yerinin bulunduğu yerde bilirkişilerce gerekli inceleme yapılarak rapor alınmış, davalı her ne kadar davacının bu fatura bedelini ödemek zorunda olduğunu beyan etmişse de, dava konusu fatura incelendiğinde; 07.12.2010-07.01.2011 dönemine ait 4.003,14 tl KSUB bedeli olarak görüldüğü, bölgede kanalizasyon hizmetinin bulunmadığı, keşifte yapılan gözlemlerden ve çevre mühendisi Yusuf Kenan Genç'in alınan raporundan da, ilgili belediye başkanlığı tarafından alt yapı hizmeti verilmeyen kent dışı bölgelerde endüstri tesisleri atık sularını arıttıktan sonra alıcı ortamlara (atık suların deşarj edildiği veya dolaylı olarak karıştığı göl, akarsu, kıyı ve deniz suları ile yer altı suları gibi yakın veya uzak çevre) deşarj edilebilirler, tarafından atık su arıtma tesisinin yapılmış ve gerekli çevre izinlerinin alınmış olup, atık su arıtma tesisinden deşarj edilen atık suyun analiz sonuçlarının su kirliliği kontrolü yönetmeliği sınır değerlerinin altında olduğu belgelendirilmiş ve Aski Genel Müdürlüğünün bulunduğu bölgede herhangi bir alt yapı hizmeti bulunmadığı anlaşılmış, davacının kullanmış olduğu suyun arıtılarak direnaj kanalına deşarj edildiği ve deşarj noktasının da mahalli çevre kurulu kararı ile onandığı anlaşılmış, davacı tarafın davalının hiçbir hizmetinden faydalanmadığı ve bölgede kanalizasyonun olmadığı anlaşılmıştır. Yargıtay 7. HD'nin konuyla ilgili olarak vermiş olduğu 02.03.2010 tarih ve 2009/7537-2010/1057 E.K sayılı kararında da; atık suların uzaklaştırılması konusundaki davacı kurum hizmetlerinden yararlandığının tespit edilmesi gerektiği anlaşılmıştır. Atık su ile ilgili tarifeler yönetmeliği gereğince de davalı taraf tarifeler yönetmeliğinin 15. 16. 17. ve 18. maddelerine göre davacı tarafın atık su bedelini ödemesi gerektiğini iddia etmişse de, yönetmeliğin 15. maddesinde "her su abonelinin rükettiği kadar suyu kirleteceğinden atık su bedeli ödemesi gerektiği" yer almakla birlikte, davacı taraf su aboneliğinden bu gruba girmediği, 16. madde de "şehir şebeke suyu haricinde kendi imkanları ile su temin edenlerin elde ettikleri suyu kanalizasyona atanlardan atık su bedeli alınacağı" ancak kanalizasyona atılmayan sular için nasıl uygulama yapılacağına düzenlenmediği, 17. maddede de "yer altından su çıkarılmasına izin alınarak su çıkarıcıların bu suyu kullandıktan sonra Aski Genel Müdürlüğü Kanalizasyon şebekesine boşaltılmalarda atık su bedelinin alınacağı" yazılı olup, kanalizasyona boşaltılmayanlarla ilgili bir hususun düzenlenmediği, 18. maddedeki "Aski Genel Müdürlüğünün görev alanına giren yerleşim yerlerinden kanalizasyon şebekesi bulunup, bulunmamasına bakılmaksızın KSU bedelinin alınacağı, ancak bunlardan vidanjör bedelinin alınmayacağı" yazıldığı, davalı taraf davacıya vidanjör hizmeti vermediği anlaşılmıştır. Buna göre davacı tarafın davalıdan su

T.C. ADANA 3. SULH HUKUK MAHKEMESİ Esas-Karar No: 2011/290.Esas - 2012/768

almadığı, kuyu suyundan dolayı davalının aboneliği olduğu Aski atık su tarifeler yönetmeliğinde, suyu kendi imkanları ile çıkarıp, suyu arıtarak kanalizasyon olmayan derinaj kanalına boşaltılanlardan atık su bedelinin alınacağı hususunun yer olmadığı, davacının, davalının hiçbir hizmetinden faydalanmadığından atık su bedelini ödememesi gerektiği ve bundan dolayı da dava konusu fatura nedeniyle, davacının davalıya borçlu olmadığı anlaşıldığından, davacının davasının kabulüne dair aşağıdaki hüküm kurulmuştur.

HÜKÜM : Yukarıda açıklanan nedenlerle:

1-Davacının davasının KABULÜ ile davalı kurumun düzenlemiş olduğu 09.01.2011 tarihli 1723228 nolu faturadan dolayı davacının 4.003,14 tl borcunun olmadığına tespitine, kötü niyet talebinin şartlar oluşmadığından reddine,

2-Alınması gereken 237,78 TL. karar harcın davalıdan tahsiline, peşin harcın istek halinde davacıya iadesine,

3-Davacı kendisini vekil ile temsil ettirdiğinden yürürlükte bulunan Avukatlık asgari ücret tarifelerine göre 480,36 TL. vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-Davacı tarafından yapılan başvurma harcı 2 tebligat gideri 12,00 TL., müzekkere masrafı 3,65 tl, bilirkişi ücreti 450,00 TL, keşif harcı 129,20 tl olmak üzere toplam 594,85 TL yargılama giderinin davalıdan alınıp davacıya verilmesine, dair karar, 6100 sayılı HMK'na 6217 sayılı kanununun 30. maddesi ile eklenen geçici 3. maddesine göre kararın kendilerine tebliğinden itibaren 8 gün içerisinde Mahkememize veya aynı nitelikte başka bir yer Mahkemesine verilecek usulüne uygun temyiz dilekçesi ile Yargıtay'ın ilgili dairesine gönderilmek üzere temyiz edilebileceği belirtilerek davacı ile davalı vekilinin yüzüne karşı usulen okunup anlatıldı.12.06.2012

Katip 127275

Hakim 38600